

Aseempreet Kundi and another v. State of Punjab 1
and others (Viney Mittal, J.)

ਵਿਨੀ ਸਿੱਤਲ ਜੇ.

ਅਸੀਮਪ੍ਰੀਤ ਕੁੰਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2004 ਦੇ 5843

8 ਮਾਰਚ, 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ — Cls.5(d)(v), 5(d)(vii) ਅਤੇ 6(b)-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰੇਪੀ ਕੋਰਸ (BPT) ਲਈ ਦਾਖਲਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਦੇ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇ- ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਰੀਅਪੀਅਰ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ- ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ - ਧਾਰਾ 5(d)(vi) ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - Cl.5 (d)(v) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਭਾਵ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - Cl.(vii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ 1st ਸਾਲ ਦੇ BPT ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ 6 ਵੀਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਧਾਰਾਵਾਂ (v), (vi) ਅਤੇ (vii) ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ - ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (v) ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (6) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਛੇ ਮੌਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਗਲੇ ਕਿੱਤਾ ਕੋਰਸ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ

ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾ ਸਕੇ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 16)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੁਨੀਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ ।

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਮੈਣੀ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ।

ਅਤੁਲ ਨਹਿਰਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 5843 ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਕਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) *ਦੇ ਤਹਿਤ*, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਅਗਲੇਰੀ ਪੜ੍ਹਾਈ/ਇੰਟਰਮਿਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਤੱਥ 2004 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5843 ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਸੀਮਪ੍ਰੀਤ ਕੁੰਦੀ «ਅਤੇ ਮੋਨਿਕਾ ਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ 10+2 (ਮੈਡੀਕਲ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 28 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰੇਪੀ ਕੋਰਸ (ਸਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ') ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 24/25 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਸੇਲਜਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰੇਪੀ, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਹਰੇਕ ਨੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 78,000 (ਲਗਭਗ) ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ (ਪ੍ਰੋ.) ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਗਏ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪੇਪਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਫਿਜ਼ੀਓਲੋਜੀ, ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ-ਥੈਰੇਪੀ ਵਿੱਚ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਫਿਜ਼ੀਓਲੋਜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਪੇਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੰਗੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਦੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਕੋਰਸ ਲਈ ਵੀ 78,000 ਹਰੇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਤੰਬਰ 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਿੰਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ, ਬਾਇਓ-ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਜ਼ੀਓਲੋਜੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲੱਗ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P.3 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ "ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 2004 ਤੱਕ ਪੇਪਰ/3 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਦੂਜੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੋ ਮਈ/ਜੂਨ, 2004 ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੋ.) ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ (ਪ੍ਰੋ.) ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5(d)(v), 5(d)(vii) ਅਤੇ 6(b) ਨੂੰ 13 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਨਹਿਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 28 ਮਈ, 2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ/ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2004 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17432 (ਸਾਹਿਲ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17432 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ

“5. ਪਹਿਲਾ ਪੇਸ਼ਾ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

(a) xxx xxx xxx xxx

(ਬੀ) xxx xxx xxx xxx

(c) xxx xxx xxx xxx

(d) ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ:-

xxx xxx xxx xxx

(v) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋ. ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਜੋ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋ.

(vi) ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ/ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ.

(viii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 6 ਵੀਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋ. ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋ. ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ।

6. ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ-

xxx xxx xxx< xxxX

(ਬੀ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋ. ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxxK

(8) ਇਸ ਦੇ ਵੀਇੰਟੀਟਸੀ ਲਿਖਤੀ ਅਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ, ਡਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ •ਸਯੂਨੀਵਰਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜ਼ਬ ਹਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਲਾਸ/ਕੋਰਸ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਲਾਸ/ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹੇਠਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। . ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ/ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਬੰਦੀ/ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ/ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਸਫਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਕੁਝ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(10) ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

(11) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5(d) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (v) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋ. ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (v), ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ (vi) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ (vi) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (vii) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਉਮੀਦਵਾਰ 6 ਵੀਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਕਰੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਹੋਰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6(ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਕੋਰਸ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਭਾਵ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼) ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਪਿਛਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਫਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਕੋਰਸ ਲਈ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ 2 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(13) ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (v) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਧਾਰਾ (vi) ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (v) ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਅਗਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (vi) ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (v) ਦੀ ਪੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਥੇ ਪੜਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਛੇ ਮੌਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਛੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰੋ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੇਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਪਰ ਕਲੀਅਰ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਰਾਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(15) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ 3 ਇਕਸਾਰਤਾ 1 ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਤੀਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜੂਨ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦਾ। ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਸ਼ੱਕ, ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ।

(16) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾ ਸਕੇ। ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਲਟਾਵਾਇਰਸ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕਸੁਰਤਾਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਹਿ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(17) ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ n ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਾਲਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇ. ਅੰਜਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਚੰਦਰਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:

(18) ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ, ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਚ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ।"

- (1) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 661
- (2) (1998)3 SCC 218

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਵਿਦਾ ਜਾਓ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।

(19) ਕਲਕੱਤਾ ਗੁਜਰਾਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ। ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"35. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ "ਪੜ੍ਹਨ" ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰੀਡਿੰਗ ਡਾਊਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(20) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5(ਡੀ) ਅਤੇ 6(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(21) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5(d) ਅਤੇ 6(b) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (v), (vi), (vii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕਸੁਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਬੀਪੀਟੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (3) (2003)10 SCC 533

ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋ.ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋ.ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਕੋਰਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋ.ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਛੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋ. ਬੀ.ਪੀ.ਟੀ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਛੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ 1st ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 1st ਪ੍ਰੋ BPT ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(22) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਛੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਛੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ।

(23) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ /

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।